BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3125-8/22
Мостар, 08.12.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Хифа Петрол д.о.о. Сарајево број: ЈН-4745/22 од 28.10.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године, у поступку јавне набавке – Набавка горива за службена возила и лож уље за грijање зграде тијела управе, основних школа и дјечјег вртића, уговорног органа Општина Груде, на основу члана 93. став (7), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 и 59/22), на сједници Вијећа II одржаној дана 08.12.2022. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године;
   - Тендерска документација број: 02-23-2093-3/22 од 01.09.2022. године, заједно са Обавјештењем о набавцу број: 1263-1-1-32-3-17/22 од 01.09.2022. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Груде (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка горива за службена возила и лож уље за грijање зграде тијела управе, основних школа и дјечјег вртића, за који је Обавјештење о набавци број: 1263-1-1-32-3-17/22 објављено на Порталу јавних набавки дана 01.09.2022. године.

На Одлуку о избору понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач Хифа Петрол д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 09.11.2022. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 21.11.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган, ОПЋИНА ГРУДЕ , је путем отвореног поступка на порталу Јавних набавки, дана 01.09.2022 године, објавио тендер за набавку горива за службена возила и лож уље за гијање зграде тијела управе, основних школа и дјечијег вртића, број обавјештења о набавци: 1263-1-1-32-3-17/22

Дана 21.10.2022. године смо запримили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године у којој се наводи да је за најповољнијег понуђача изабран Перишић д.о.о. Груде, док је понуда понуђача -Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево одбачена од стране повјеренства сукладно члану 68. Ставак (4) тачка и закона .

Незадовољни одлуком улажемо жалбу из сљедећих разлога:

ПРВИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:

У конкретном поступку јавне набавке примљена су двије понуде понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево и Перишић д.о.о. Груде . Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је један од разлога што се понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о.Сарајево одбацује јесте прекорачење процијењене вриједности. Уговорни орган није могао одбацити понуду понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево , исти је био дужан да рангира достављење понуде, и донесе одлуку на основу те ранг листе .

ДРУГИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:

Уговорни орган у својој одлуци наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио увјерења о инспекцији и извјештај о инспекцији горива сукладно траженом тендерском документацијом, али узорак који је предмет инспекцијских налаза није узоркован на бензинској црпки наведеној у обрасцу за цијену понуде тј. „БП Совићи Груде" већ на „ БП Буђа Поток".

Уговорни орган у тендеској документацији , тачка 7.3.2. (оцјена техничке и професионалне способности понуђача) подтачка ц) наводи:

"7.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

а) потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју општине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),

б) увјерење о регистрацији складишта уља за ложење издало од стране УИО БиХ (овјерене копија не старија од 3 мјесеца),

ц) увјерење (цертификат) о испитивању квалитета горива које је издала овлаштена

установа с којом је понуђач закључио уговор. Редовита контрола горива у овлаштеној установи за испитивање квалитета горива - метода испитивања наведеним у Одлуци ВМ БиХ " Службени гласник БиХ" број: 27/02 и Одлуци о измјенама, допунама и продужењу Одлуке о каквоћи течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ" број: 28/04, 16,05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10) и Закону о нафтним дериватима у Федерацији Босне и Херцеговине (Службене новине Федерације БиХ бр:52/14). Понуда понуђача ће бити одбијена уколико налаз, не задовољава потребне квалитете,

д) понуђач је дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава.

е) овјерену и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде. "

Такође, у тендерској документацији, тачка 8.2.1.(садржај понуде), уговорни орган наводи да је понуђач дужан доставити "увјерење (цертификат) о квалитети горива".

Као што се види из наведеног уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно назначио да је понуђач дужан доставити увјерење И извјештај о инспекцији горива са продајног мјеста односно са бензинске пумпе коју је понудио у својој понуди, те из тог разлога сматрамо да уговорни орган не може то навести као један од разлога због којег је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево одбачена, односно неприхватљива.

ТРЕЋИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:

Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у обрасцу за цијену понуде као пословницу/бензинску постају с које ће се достављати робе/гориво доставио „бензинску пумпу Совићи, Груде" за коју је доставио и " Увјерење о регистрацији складишта уља за ложење" издане од Управе за индиректно опорезивања , такође је за исту доставио ОПЦ образац са одобреним цијенама за тражене робу/гориво укључујући и цијену за ЛУЕЛ која износи 3,31 КМ /л, док је уз исти приложен тражени рачун за испоручену робе/гориво с другог продајног мјеста различитог од оног у обрасцу за цијену понуде конкретно продајног мјеста" Тешањ Велепродаја горива" с јединичном цијеном у износу од 3,27 КМ/л. Уговорн орган се ни у једном дијелу одлуке не позива нити на једну тачку тендерске документације. Поставља се питање да ли је разлог одбијања цијена или је разлог одбијања мјесто са којег је достављен фискални рачун. Уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно навео да фискални рачун мора бити са одређеног продајног мјеста односно мјеста које је понуђено у понуди..

Дакле, у тендеској документацији уговорни орган захтијева да се уз понуду достави ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који

је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба, такођер наводи да је понуђач дужан да достави овјерену и потписану изјаву да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде како је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево И учинио односно у своју понуду доставио ОПЦ образац са продајног мјеста које је дао у својој понуди како је И захтјевано тендерском документацијом ,а није доставио фискални рачун са наведеног продајног мјеста јер исто није тражено тендерском документацијом . Из наведеног се може закључити да се нигдје у тендерској документацији не наводи да су понуђачи дужни доставити фискални рачун са продајног мјеста које је дато у понуди, као што се тражи за ОПЦ образац.
Уколико је разлог обијања понуде понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево цијена, из понуде наведеног понуђача се види да јединична цијена коју је понуђач понудио у складу са ОПЦ обрасцем о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава.

Дана 27.10.2022. године смо извршили увид у понуду понуђача „Перишић" д.о.о. Груде. Приликом увида смо уочили сљедеће:
Уговорни орган је тендерском документацијом тачка 8.2.1. је захтјевно да се у понуду достави издана сугласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива која укључује јединичне цијене ЛУЕЛ БАС ЕН 1002, БМБ 95 и дизелског горива ЕН 590 одобрене на подручју Ф БиХ и/или РС на дан објаве обавијести о јавној набави и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава,
Према цитираној тачки тендерске документације обавеза понуђача је била да у понуди доставе доказ да су цијене, које су понуђене, пријављене надлежном министарству, што није случај код понуде понуђача „Перишић" д.о.о. Груде. Односно, понуђач Понуђач „Перишић" д.о.о. Груде је у својој понуди доставио ОПЦ образац, али није доставио маил потврде одобрења од стране надлежног министарства што је био обавезан како је то захтјевано тендерском документацијом.

Уколико Уговорни орган сматра да је жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН БиХ и исту прослиједи УРЖ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повреди одредаба закона о јавним набавкама, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлаштењима прописаним ЗЈН БиХ. Уколико УРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и да наложи Уговорном органу намирење проузроковане штете која је настала незаконитим

радњама Уговорног органа.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Отворени поступка јавне набаве горива за службена возила и лож уља за грijање зграда тијела управе, основних школа и дјечјег вртића, покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набаве број: 02-23-2093/22 од 16.08.2022. године, обавијест о набави с портала јавне набаве број. 1263-1-1-32-3-17/22 од 01.09.2022. године.

На темљу достављених понуда уговорно тијело је донијело Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године. Након увида у понуде у остављеном року се на исту жалио понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, жалба број: 02-23-2093-17/22 од 03.11.2022. године, жалба запримљен путем е-маила.

Након запримања жалбе Повјеренство је утврдило да је иста благовремене, допуштена и изјављена од овлаштене особе.

На жалбу дајемо сљедеће изјашњење:

Жалитељ Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево је као разлоге жалбе навео сљедеће:

„Уговорни орган, ОПЋИНА ГРУДЕ, је путем отвореног поступка на порталу Јавних набавки, дана 01.09.2022. године, објавио тендер за набавку горива за службена возила и лож уље за грijање зграде тијела управе, основних школа и дјечијег вртића, број обавјештења о набавци: 1263- 1-1-32-3-17/22

Дана 21.10.2022. године смо запримили Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23- 2093-9/22 од 21.10.2022. године у којој се наводи да је за најповољнијег понуђача изабран Перишић д.о.о. Груде, док је понуда понуђача -Хифа - Петрол д.о.о. Сарајево одбачена од стране повјеренства сукладно члану 68. Ставак (4) точка и закона.

Незадовољни одлуком улажемо жалбу из сљедећих разлога:

ПРВИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:

У конкретном поступку јавне набавке примљена су двије понуде понуђача Хифа Петрол д.о.о. Сарајево и Перишић д.о.о. Груде. Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је један од разлога што се понуда понуђача Хифа -Петрол д.о.о. Сарајево одбацује јесте прекорачење процијењене вриједности. Уговорни орган није могао одбацити понуду понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, исти је био дужан да рангира достављене понуде, и донесе одлуку на основу те ранг листе."

Уговорно тијело одбацује наведени жалбени навода из разлога што жалитељ изолирано проматра предметни разлога одбацивања његове понуде. Понуда жалитеља није потпуна и није испунила више захтјева из ТД, те је као таква одбачена сукладно чланку 68. ставак 4. точка и) Закона и није могла ући у поступак рангирања понуда, јер у поступка рангирања могу ући само прихватљиве понуде које задовољавају све увјете из ТД што није случај са жалитељевом понудом. Наведено је и духу досадашње не нормиране праксе о поступању с понудама које прелазе процијењену вриједност, те нормиранима измјенама и допунама

Закона о јавним набавама које нису још ступиле на снагу гдје је чланком 2. ставак (1) точка л) Закона) одређено је да је понуда документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под увјетима које одређује уговорно тијело у тендерској документацији. Понуда може бити:

1) прихватљива - коју је поднио понуђач који није био искључен у складу са чланком 45. овог закона и који испуњава критерије за избор најповољније понуде, те чија је понуда у складу с техничким спецификацијама без да је неправилна или неприхватљива,

2) неприхватљива - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног тијела за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију господарског субјекта.

„ДРУГИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:

Уговорни орган у својој одлуци наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио увјерења о инспекцији и извјештај о инспекцији горива сукладно траженом тендерском документацијом, али узорак који је предмет инспекцијских налаза није узоркован на бензинској црпки наведеној у обрасцу за цијену понуде тј. „БП Совићи Груде" већ на „БП Буђа Поток".

Уговорни орган у тендеској документацији, точка 7.3.2. (оцјена техничке и професионалне способности понуђача) подтачка ц) наводи:

"7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

а) Потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју општине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),

б) Увјерење о регистрацији складишта уља за ложење издато од стране УИО БиХ (овјерена копија не старија од 3 мјесеца),

ц) Увјерење (цертификат) о испитивању квалитета горива које је издала овлаштена установа с којом је понуђач закључио уговор. Редовита контрола горива у овлаштеној установи за испитивање квалитета горива - метода испитивања наведеним у Одлуци ВМ БиХ "Службени гласник БиХ" број: 27/02 и Одлуци о измјенама, допунама и продужењу Одлуке о каквоћи течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ" број: 28/04, 16, 05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 71/10) и Закона о нафтним дериватима у Федерацији Босне и Херцеговине (Службене новине Федерације БиХ бр:52/14). Понуда понуђача ће бити одбијена уколико налаз не задовољава потребне квалитете,

д) Понуђач је дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава,

е) Овјерена и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде. “
Такође, у тендерској документацији, точка 8.2.1. (садржај понуде), уговорни орган наводи да је понуђач дужан доставити “увјерење (цертификат) о квалитети горива".
Као што се види из наведеног уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно назначио да је понуђач дужан доставити увјерење и извјештај о инспекцији горива са продајног мјеста односно са бензинске пумпе коју је понудио у својој понуди, те из тог разлога сматрамо да уговорни орган не може то навести као један од разлога због којег је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево одбачена, односно неприхватљива."

Уговорно тијело одбацује наведени жалбени навод из сљедећих разлога:
У точки 7.3.1. подточка а) ТД документације је тражено

а) понуђач треба имати у власништву или у закупу најмање једну бензинску црпку на подручју општине Груде на којој ће се моћи точити наведена горива за возила из техничке спецификације,

Точком 7.3.2. подточка а) је тражено:

7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

а) Потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју опчине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),

Надаље у Анексу 3. ТД је тражено да се наведе адреса пословнице/бензинске црпке с које ће се вршити испорука горива и лож уља.
Сви цитирани захтјеви наведених у ТД и докази достављени у понуди жалитеља јасно указују на то да жалитељ није испунио тражена захтјеве из ТД. Разматрање захтјева из ТД и коришћење аналогије доводе до закључка да је неприхватљив доказ о квалитети горива онај који достављен са друге пословне јединице/бензинске црпке, односно исти је у понуди требао доставити доказе о квалитети нуђених роба с пословнице/бензинске црпке који је навео у обрасцу за доставу понуда и осталим изјавама и документима достављеним у својој понуди.

„ТРЕЋИ ЖАЛБЕНИ НАВОД:
Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у обрасцу за цијену понуде као пословницу/бензинску постају с које ће се достављати робе/гориво доставио „бензинску пумпу Совићи, Груде" за коју је доставио и “Увјерење о регистрацији складишта уља за ложење" издане од Управе за индиректно опорезивања, такође је за исту доставио

ОПЦ образац са одобреним цијенама за тражене робе/гориво укључујући и цијену за ЛУЕЛ која износи 3,31 КМ/л, док је уз исти приложен тражени рачун за испоручену робу/гориво с другог продајног мјеста различитог од оног у обрасцу за цијену понуде конкретно продајног мјеста "Тешањ Велепродаја горива" с јединичном цијеном у износу од 3,27 КМ/л.

Уговорни орган се ни у једном дијелу одлуке не позива нити на једну тачку тендерске документације. Поставља се питање да ли је разлог одбијања цијена или је разлог одбијања мјесто са којег је достављен фискални рачун. Уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно навео да фискални рачун мора бити са одређеног продајног мјеста односно мјеста које је понуђено у понуди.

Дакле, у тендерској документацији уговорни орган захтјева да се уз понуду достави ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба, такође наводи да је понуђач дужан да достави овјерену и потписану изјаву да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде како је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево и учинио односно у своју понуду доставио ОПЦ образац са продајног мјеста које је дао у својој понуди како је и захтијевано тендерском документацијом, а није доставио фискални рачун са наведеног продајног мјеста јер исто није тражено тендерском документацијом. Из наведеног се може закључити да се нигдје у тендерској документацији не наводи да су понуђачи дужни доставити фискални рачун са продајног мјеста које је дато у понуди, као што се тражи за ОПЦ образац.

Уколико је разлог одбијања понуде понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево цијена, из понуде наведеног понуђача се види да је јединична цијена коју је понуђач понудио у складу са ОПЦ обрасцем у промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава."

Уговорно тијело одбацује и овај жалбени навод из сљедећих разлога:
У точки 7.3.1 подточка е) ТД је тражено:

е) изјава о мјесту испоруке лож уља,

Точком 7.3.2. подточка е) је тражено:
7.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

е) овјерена и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде,

Надаље у Анексу 3. ТД је тражено да се наведе адреса пословнице/бензинске црпке с које ће се вршити испорука горива и лож уља.
Сви цитирани захтјеви наведених у ТД јасно указују на то да жалитељ није испунио тражена

захтјеве из ТД. Јасно је разумљиво да је према постављеним захтјевима у ТД жалитељ требао доставити фискални рачун с пословнице/бензинске црпке с коју је навео у понуди као ону с које ће вршити испоруку горива које је предмет набаве. Овај захтјев је и постављен како би се избјегле злоупотребе у самом поступку реализације уговора код понуђача који имају више од једне пословне јединице, што је жалитељ покушао у самој својој понуди. Уговорно тијело не види у чему је била потешкоћа да жалитељ доставити фискални рачун и за лож уље с пословнице коју је навео у својој понуду као ону с које ће вршити испоруке, како је уредно доставио за остала горива која су предмет набаве.

„Дана 27.10.2022. године смо извршили увид у понуду понуђача „Перишић" д.о.о. Груде. Приликом увида смо уочили сљедеће:.
Уговорни орган је тендерском документацијом точка 8.2.1 је захтијевао да се у понуду достави издана сугласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива која укључује јединичне цијене ЛУЕЛ БАС ЕН 1002, БМБ 95 и дизелског горива ЕН 590 одобрене на подручју Ф БиХ и/или РС на дан објаве обавијести о јавној набави и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава, Према цитираној тачки тендерске документације обавеза понуђача је била да у понуди доставе доказ да су цијене, које су понуђене, пријављене надлежном министарству, што није случај код понуде понуђача „Перишић" д.о.о. Груде. Односно, понуђач Понуђач „Перишић" д.о.о. Груде је у својој понуди доставио ОПЦ образац, али није доставио маил потврде одобрења од стране надлежног министарства што је био обавезан како је захтјевано тендерском документацијом."

Уговорно тијело одбија наведени жалбени навод из разлога што у ТД није изричито тражен документ маил потврде одобрење промјене цијене од стране Феудалног министарства трговине, а сама чињеница да је понуђач Перишић д.о.о. Груде доставио фискалне рачуна о продаји роба које су предмет набаве, а који су тражени као доказ да понуђачи уистину тргују по одобреним цијенама за предметне робе, чиме је понуђач Перишић д.о.о. Груде доказао да тако поступа, јер су цијене на фискалним рачунима идентичне цијенама одобреним на ОПЦ обрасцу, доказује да се ради о службено одобреним важећим цијенама те је овај навод беспредметан.
У складу са свиме наведеним уговорно тијело предлаже Уреду за разматрање жалби Подружница Мостар, одбијање жалби понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево као неосноване.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3125-4/22 од 10.11.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Перишић д.о.о. Груде је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3125-5/22 од 10.11.2022. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да су у конкретном поступку јавне набавке примљена двије понуде понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево и Перишић д.о.о. Груде. Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је један од разлога што се понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево одбацује јесте прекорачење процијењене вриједности. Уговорни орган није могао одбацити понуду понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево, исти је био дужан да рангира достављење понуде, и донесе одлуку на основу те ранг листе .

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорно тијело одбацује наведени жалбени навода из разлога што жалитељ изолирано проматра предметни разлога одбацивања његове понуде. Понуда жалитеља није потпуна и није испунила више захтјева из ТД, те је као таква одбачена сукладно чланку 68. ставак 4. точка и) Закона и није могла ући у поступак рангирања понуда, јер у поступка рангирања могу ући само прихватљиве понуде које задовољавају све увјете из ТД што није случај са жалитељевом понудом. Наведено је и духу досадашње не нормиране праксе о поступању с понудама које прелазе процијењену вриједност, те нормиранима измјенама и допунама Закона о јавним набавама које нису још ступиле на снагу гдје је чланком 2. ставак (1) точка л) Закона) одређено је да је понуда документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под увјетима које одређује уговорно тијело у тендерској документацији. Понуда може бити:

1) прихватљива - коју је поднио понуђач који није био искључен у складу са чланком

45. овог закона и који испуњава критерије за избор најповољније понуде, те чија је понуда у складу с техничким спецификацијама без да је неправилна или неприхватљива,

2) неприхватљива - чија цијена прелази планирана, односно осигурана новчана средства уговорног тијела за набавку или понуда понуђача који не испуњава критерије за квалификацију господарског субјекта.“

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца сагласно члану 68. став (4) тачка и) Закона одбачена између осталога из слиједећег разлога:
„понуда понуђача је изнад процијењен вриједности јавне набаве (процијењена вриједност набаве 529.000,00 КМ без ПДВ-а, понуђач је понудио 557.000,00 КМ без ПДВ-а).“

Овај орган је увидом у понуду жалиоца утврдио да је исти у предметном поступку јавне набавке понудио цијену од 557.510,00 КМ без ПДВ-а, те је увидом у предметни спис утврђено да је процијењена вриједност јавне набавке 529.000,00 КМ без ПДВ-а.

Чланом 68. став (4) Закона о јавним набавкама прописано је:
„Уговорни орган дужан је да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад:
а) понуђач у својој понуди не наведе цијену, него само наведе да ће понудити цијену која је за одређени проценат или вриједност нижа од понуде са најнижом цијеном, или понуду у којој цијена није исказана у укупном износу, у складу са захтјевима из тендерске документације;
б) се уз понуду захтијева гаранција за озбиљност понуде, а она није достављена уз понуду;
ц) није отклоњен недостатак из става (3) овог члана;
д) се понуда односи на више лотова него што је уговорни орган дозволио тендерском документацијом и обавјештењем о набавци; е) је у понуди дата алтернативна понуда, а она није допуштена;
ф) у понуди писаним објашњењем понуђача није отклоњен недостатак или нејасноћа;
г) за понуду понуђач није писаним путем прихватио исправку рачунске грешке;
и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације,
ј) и у другим оправданим случајевима.“

Овај орган упућује на члан 69. став (2) Закона о јавним набавкама којим је прописано:
„Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима:
а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;
д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;

е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.“

На основу утврђеног чињеничног стања и одредби цитираних чланова Закона о јавним набавкама, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер је угворни орган погрешно поступио када је одбацио понуду жалиоца у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона наводећи да је понуда понуђача изнад процијењене вриједности јавне набаве, с обзиром да је чланом 69. став (2) тачка е) ЗЈН прописано да је уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке у случају да су цијене свих прихватљивих понуда знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку, али то не значи да је уговорни орган дужан одбацити прихватљиву понуду понуђача у случају да понуђена цијена његове понуде једина прелази износ процијењене вриједности набавке, док је цијена понуде другог или других понуђача у оквиру процијењене вриједности набавке, те се исто се не може довести у везу са одредбом члана 2. став (1) тачка л) ЗЈН.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган у својој одлуци наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио увјерења о инспекцији и извјештај о инспекцији горива сукладно траженом тендерском документацијом, али узорак који је предмет инспекцијских налаза није узоркован на бензинској црпки наведеној у обрасцу за цијену понуде тј. „БП Совићи Груде” већ на „ БП Буђа Поток", да уговорни орган у тендерској документацији, тачка 8.2.1.(садржај понуде), наводи да је понуђач дужан доставити “увјерење (цертификат) о квалитети горива”, те да као што се види из наведеног уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно назначио да је понуђач дужан доставити увјерење и извјештај о инспекцији горива са продајног мјеста односно са бензинске пумпе коју је понудио у својој понуди, те из тог разлога сматрамо да уговорни орган не може то навести као један од разлога због којег је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево одбачена, односно неприхватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У точки 7.3.1. подточка а) ТД документације је тражено

а) понуђач треба имати у власништву или у закупу најмање једну бензинску црпку на подручју општине Груде на којој ће се моћи точити наведена горива за возила из техничке спецификације,

Точком 7.3.2. подточка а) је тражено:

7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

а) Потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју опчине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на

темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),
Надаље у Анексу 3. ТД је тражено да се наведе адреса пословнице/бензинске црпке с које ће се вршити испорука горива и лож уља.
Сви цитирани захтјеви наведених у ТД и докази достављени у понуди жалитеља јасно указују на то да жалитељ није испунио тражена захтјеве из ТД. Разматрање захтјева из ТД и коришћење аналогије доводе до закључка да је неприхватљив доказ о квалитети горива онај који достављен са друге пословне јединице/бензинске црпке, односно исти је у понуди требао доставити доказе о квалитети нуђених роба с пословнице/бензинске црпке који је навео у обрасцу за доставу понуда и осталим изјавама и документима достављеним у својој понуди.“

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца сагласно члану 68. став (4) тачка и) Закона одбачена између осталога из слиједећег разлога:
„понуђач је у склопу понуде доставио увјерења о инспекцији и извјештај о инспекцији горива сукладно траженом ТД, али узорак који је предмет инспекцијских налаза није узоркован на бензинској црпки наведеној у обрасцу за цијену понуде тј. „БП Совићи Груде", већ на „БП Буђа Поток““

Увидом у тачку 7.3. (Техничка и професионална способност) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
7.3.1 „Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне увјете а који се могу потврдити с доказима из чланка 49. Закона а то су:

a) понуђач треба имати у власништву или у закупу најмање једну бензинску црпку на подручју општине Груде на којој ће се моћи точити наведена горива за возила из техничке спецификације,
b) регистрирано складиште за продају уља за ложење,
c) доказ о квалитети горива,
d) важећи ОПЦ образац и фискални рачун,
e) изјава о мјесту испоруке лож уља,

7.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

a) потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју општине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),
b) увјерење о регистрацији складишта уља за ложење издато од стране УИО БиХ

(овјерене копија не старија од 3 мјесеца),

c) увјерење (цертификат) о испитивању квалитета горива које је издала овлаштена установа с којом је понуђач закључио уговор. Редовита контрола горива у овлаштеној установи за испитивање квалитета горива - метода испитивања наведеним у Одлуци ВМ БиХ " Службени гласник БиХ" број: 27/02 и Одлуци о измјенама, допунама и продужењу Одлуке о каквоћи течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ" број: 28/04, 16,05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10) и Закону о нафтним дериватима у Федерацији Босне и Херцеговине (Службене новине Федерације БиХ бр:52/14). Понуда понуђача ће бити одбијена уколико налаз не задовољава потребне квалитете,

d) понуђач је дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава,

e) овјерена и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде,

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је на страници 73.-75. достављено Увјерење о инспекцији за гориво ДИЗЕЛ БАС ЕН 590 и Извјештај о инспекцији којим се потврђује да квалитет наведеног горива одговара захтјевима специфицираним у стандарду БАС ЕН 590, на страници 77.-79. достављено Увјерење о инспекцији за гориво Премиум безоловни бензин 95 БАС ЕН 228 и Извјештај о инспекцији којим се потврђује да квалитет наведеног горива одговара захтјевима специфицираним у стандарду БАС ЕН 228, те је на страници 81.-83. достављено Увјерење о инспекцији за гориво БАС 1002 ЛУЕЛ и Извјештај о инспекцији којим се потврђује да квалитет наведеног горива одговара захтјевима специфицираним у стандарду БАС 1002.
У наведеним Увјерењима и Извјештајима о инспекцији констатовано је да је узорковање вршено из достављеног узорка (БП Буђа Поток).

С тим у вези, овај орган на основу чињеничног стања утврђује да је понуђач испунио захтјев уговорног органа из тачке 7.3.2. под ц) тендерске документације, доставио увјерења (цертификат) о испитивању квалитета горива, а будући да уговорни орган у тендерској документацији није захтијевао да узорак мора бити са бензинске пумпе коју је жалилац навео у Анексу 3 (Совићи бб, бензинска пупмпа Груде), навод жалиоца се утврђује **основаним**.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да Уговорни орган у одлуци о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2093-9/22 од 21.10.2022. године наводи да је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у обрасцу за цијену понуде као пословницу/бензинску постају с које ће се достављати робе/гориво доставио „бензинску пумпу Совићи, Груде“ за коју је доставио и " Увјерење о регистрацији складишта уља за ложење“ издане од Управе за индиректно опорезивања , такође је за исту доставио ОПЦ образац са одобреним цијенама за тражене робу/гориво укључујући и цијену за ЛУЕЛ која износи 3,31 КМ /л, док је уз исти приложен тражени рачун за испоручену робе/гориво с другог продајног мјеста различитог од оног у обрасцу за цијену понуде конкретно продајног мјеста" Тешањ Велепродаја горива“ с јединичном цијеном у износу од 3,27 КМ/л.

Уговорни орган се ни у једном дијелу одлуке не позива нити на једну тачку тендерске документације. Поставља се питање да ли је разлог одбијања цијена или је разлог одбијања мјесто са којег је достављен фискални рачун. Уговорни орган у тендерској документацији нигдје није јасно навео да фискални рачун мора бити са одређеног продајног мјеста односно мјеста које је понуђено у понуди..

Дакле, у тендеској документацији уговорни орган захтијева да се уз понуду достави ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба, такође наводи да је понуђач дужан да достави овјерену и потписану изјаву да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде како је понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево И учинио односно у своју понуду доставио ОПЦ образац са продајног мјеста које је дао у својој понуди како је И захтјевано тендерском документацијом ,а није доставио фискални рачун са наведеног продајног мјеста јер исто није тражено тендерском документацијом . Из наведеног се може закључити да се нигдје у тендерској документацији не наводи да су понуђачи дужни доставити фискални рачун са продајног мјеста које је дато у понуди, као што се тражи за ОПЦ образац.

Уколико је разлог обијања понуде понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево цијена, из понуде наведеног понуђача се види да јединична цијена коју је понуђач понудио у складу са ОПЦ обрасцем о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„У точки 7.3.1 подточка е) ТД је тражено:

е) изјава о мјесту испоруке лож уља,

Точком 7.3.2. подточка е) је тражено:

7.3.2 Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

е) овјерена и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде,
Надаље у Анексу 3. ТД је тражено да се наведе адреса пословнице/бензинске црпке с које ће се вршити испорука горива и лож уља.
Сви цитирани захтјеви наведених у ТД јасно указују на то да жалитељ није испунио тражена захтјеве из ТД. Јасно је разумљиво да је према постављеним захтјевима у ТД жалитељ требао доставити фискални рачун с пословнице/бензинске црпке с коју је навео у понуди као ону с које ће вршити испоруку горива које је предмет набаве. Овај захтјев је и постављен како би се избјегле злоупотребе у самом поступку реализације уговора код понуђача који имају више од једне пословне јединице, што је жалитељ покушао у самој својој понуди. Уговорно тијело не види у чему је била потешкоћа да жалитељ доставити фискални рачун и за лож уље с пословнице коју је навео у својој понуду као ону с које ће вршити испоруке, како је уредно доставио за остала горива која су предмет набаве.“

Увидом у оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-23-2039-9/22 од 21.10.2022. године, овај орган је утврдио да је понуда жалиоца сагласно члану 68. став (4) тачка и) Закона одбачена између осталога из слиједећег разлога:
„понуђач је у обрасцу за цијену понуде као пословницу/бензинску постају с које ће достављати робе/гориво доставио „Бензинску пумпа Совићи, Груде" за коју је доставио и „Увјерење о регистрацији складишта уља за ложење" издано од Управе за индиректно опорезивање БиХ, такођер је за исту је доставио ОПЦ образац с одобреним цијенама за тражене робе/горива укључујући и цијену за ЛУЕЛ која износи 3,31 КМ/л, док је уз исти приложен тражени рачун за испоручену робу/гориву с другог продајног мјеста различитог од оног у обрасцу за цијену понуде конкретно продајног мјеста „Тешањ Велепродаја горива" с јединичним цијеном у износу од 3,27 КМ/л“

Увидом у тачку 7.3. (Техничка и професионална способност) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
7.3.1. „Што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити слиједеће минималне увјете а који се могу потврдити с доказима из чланка 49. Закона а то су:

a) понуђач треба имати у власништву или у закупу најмање једну бензинску црпку на подручју општине Груде на којој ће се моћи точити наведена горива за возила из техничке спецификације,
b) регистрирано складиште за продају уља за ложење,
c) доказ о квалитети горива,
d) важећи ОПЦ образац и фискални рачун,
e) изјава о мјесту испоруке лож уља,

7.3.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити темељем

слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити:

a) потписану и од стране понуђача овјерену Изјаву понуђача да је има у власништву или закупу бензинску црпку или има уговорене пословне односе с пословним субјектом који има бензинску црпку на подручју општине Груде (у изјави потребно навести прецизну адресу бензинске црпке, у случају неког уговореног пословног односа доставити преслику акта на темељу којег је понуђач у посједу бензинске црпке),
b) увјерење о регистрацији складишта уља за ложење издато од стране УИО БиХ (овјерене копија не старија од 3 мјесеца),
c) увјерење (цертификат) о испитивању квалитета горива које је издала овлаштена установа с којом је понуђач закључио уговор. Редовита контрола горива у овлаштеној установи за испитивање квалитета горива - метода испитивања наведеним у Одлуци ВМ БиХ " Службени гласник БиХ" број: 27/02 и Одлуци о измјенама, допунама и продужењу Одлуке о каквоћи течних нафтних горива ("Службени гласник БиХ" број: 28/04, 16,05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 и 73/10) и Закону о нафтним дериватима у Федерацији Босне и Херцеговине (Службене новине Федерације БиХ бр:52/14). Понуда понуђача ће бити одбијена уколико налаз не задовољава потребне квалитете,
d) понуђач је дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава,
e) овјерена и потписана изјава понуђача, да ће ако му уговор буде додијељен, лож уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење од министарства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде,

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио слиједеће:
- на страници 3. понуде достављен је Образац за цијену понуде (Анекс 3) у коме је наведена адреса пословнице/бензинске постаје: Совићи бб, бензинска пумпа Груде, и у коме је за ставку ЛУЕЛ БАС ЕН 1002 наведена цијена у износу 2,83 КМ без ПДВ-а на коју понуђач има сагласност од надлежног МТ Ф БиХ, рабат на јединичној цијени 1,095 % и наведена јединична цијена са укљученим рабатом без ПДВ-а паритет ДДП – локације у БИХ (Инцотермс 2010) у износу од 2,799 КМ,
- на страницама 15.-17. достављен је фискални рачун у рачун – отпремница за ЛУЕЛ БАС 1002 издат од Хифа Петрол д.о.о. Сарајево, Подружница Тешањ из кога је видљиво да је цијена по литри 2,799 КМ без ПДВ-а.
- на страницама 21. - 23. достављен је ОПЦ образац о промјени цијена издат од стране Федералног министарства трговине за лож уље БАС 1002 за продајно мјесто Совићи Груде,

Совићи бб са новом цијеном од 3,31, КМ/л и датумом почетка примјене од 30.08.2022. године;
- на страници 85. достављено је Увјерење о регистацији складишта уља за ложење издато од Управе за индиректно опорезивање за регистовано складиште за промет уља за ложење које се налази у улици Совићи бб, Совићи Груде.
- на станици 91. достављена је изјава у којој је жалилац навео слиједеће:
„У складу са захтјевима тендерске документације тачка 7.3.2. под е), изјављујемо да ћемо уколико будемо изабрани као најповољнији понуђач, лож, уље испоручивати искључиво с Пословнице/бензинске црпке за коју је доставио одобрење министрства/надлежне институције, односно коју је навео у обрасцу за цијену понуде.“

С тим у вези, овај орган на основу чињеничног стања утврђује да је понуђач испунио услове прописане тачком 7.3.1. тендерске документације и доставио тражене доказе из тачке 7.3.2. тендерске документације, а будући да уговорни орган у тендерској документацији није захтијевао да ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и фискални рачун морају бити са бензинске пумпе коју је жалилац навео у Анексу 3 (Совићи бб, бензинска пумпа Груде), навод жалиоца се утврђује **основаним**.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је уговорни орган тендерском документацијом тачка 8.2.1. је захтјевао да се у понуди достави издана сугласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива која укључује јединичне цијене ЛУЕЛ БАС ЕН 1002, БМБ 95 и дизелског горива ЕН 590 одобрене на подручју Ф БиХ и/или РС на дан објаве обавијести о јавној набави и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава.
Према цитираној тачки тендерске документације обавеза понуђача је била да у понуди доставе доказ да су цијене, које су понуђене, пријављене надлежном министарству, што није случај код понуде понуђача „Перишић" д.о.о. Груде. Односно, понуђач „Перишић" д.о.о. Груде је у својој понуди доставио ОПЦ образац, али није доставио маил потврде одобрења од стране надлежног министарства што је био обавезан како је то захтјевано тендерском документацијом.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорно тијело одбија наведени жалбени навод из разлога што у ТД није изричито тражен документ маил потврде одобрење промјене цијене од стране Феудалног министарства трговине, а сама чињеница да је понуђач Перишић д.о.о. Груде доставио фискалне рачуна о продаји роба које су предмет набаве, а који су тражени као доказ да понуђачи уистину тргују по одобреним цијенама за предметне робе, чиме је понуђач Перишић д.о.о. Груде доказао да тако поступа, јер су цијене на фискалним рачунима идентичне цијенама одобреним на ОПЦ обрасцу, доказује да се ради о службено одобреним важећим цијенама те је овај навод беспредметан“

Увидом у понуду изабраног понуђача Перишић д.о.о. Груде, овај орган је утврдио да су на страницама 43. – 51. понуде, достављени ОПЦ образци и фискални рачуни за тражену робу, али није достављена сагласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива, како је тражено тачком 8.2.1. тендерске документације.

Разматрајући жалбени навод овај орган је извршио увид у предметну тендерску документацију те утврдио како је уговорни орган у тачки 7.3.2. под д) прописао да ће се оцјена техничке и професионалне способности понуђача извршити темељем слиједећих изјава и докумената које су понуђачи дужни доставити, како слиједи:
"д) понуђач је дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава"

Увидом у тачку 8.2.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано да понуда између осталога треба садржавати слиједеће:
„доставити издану сугласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива која укључује јединичне цијене ЛУЕЛ БАС ЕН 1002, БМБ 95 и дизелског горива ЕН 590 одобрене на подручју Ф БиХ и/или РС на дан објаве обавијести о јавној набави и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава"

Овај орган упућује да је чланом 53. став (1) ЗЈН прописано :
Уговорни орган дужан је да припреми тендерску документацију у складу са одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

На основу наведеног, те с обзиром на чињеницу да у тендерској документацији постоји очигледна неусаглашеност између тачке 7.3.2. под д) којом је тражено тражено да је понуђач дужан доставити у понуди ОПЦ образац о промјени цијена издан од стране Федералног министарства трговине и то онај који је код понуђача био на снази на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и један фискални рачун за сваку од роба са цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава и тачке 8.2.1. којом је између осталога тражено да понуда између осталога мора садржавати **издану сугласност од мјеродавне институције/министарства на цијене горива** која укључује јединичне цијене ЛУЕЛ БАС ЕН 1002, БМБ 95 и дизелског горива ЕН 590 одобрене на подручју Ф БиХ и/или РС на дан објаве обавијести о јавној набави и један фискални рачун за сваку од роба са

цијенама ОПЦ обрасца који је важио на дан објаве обавјештења на порталу јавних набава, овај орган закључује да уговорни орган није у тендерској документацији дао јасне и прецизне информације, те предметну тендерску документацију поништава по службеној дужности у складу са одредбом члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама, због неусклађености тендерске документације са Законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода, односно незаконите додјеле уговора, а што представља битне повреде закона о којима овај орган води рачуна по службеној дужности и које су довеле до поништења поступка у потпуности.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Хифа Петрол д.о.о. Сарајево
- Општина Груде
- Перишић д.о.о. Груде
- Евиденција
- а/а